

Z A P I S N I K

SA SJEDNICE UPRAVNOG ODBORA UHS-a održane dana 8. listopada 2021. godine u Zagrebu, Vrhovni sud Republike Hrvatske

NAZOČNI:

1. Predsjednik UHS-a: Damir Kontrec
2. Počasni predsjednik UHS-a i predsjednik Europske udruge sudaca: Đuro Sessa
3. Zamjenik predsjednika UHS-a: Marin Mrčela
4. Tajnik UHS-a: Damir Palatinuš
5. Za ogranak Zagreb I: Ante Galić
6. Za ogranak Šibenik: Ljudevit Zoričić
7. Za ogranak Zadar: Jadranka Nižić-Peroš
8. Za ogranak Vukovar: Irena Lenić
9. Za ogranak Varaždin: Bojana Skenderović
10. Za ogranak Split: Senija Ledić
11. Za ogranak Sisak: nitko (Biljana Đilas ispričala nedolazak)
12. Za ogranak Rijeka: Snježana Horvat Paliska
13. Za ogranak Pula: Robert Fabris
14. Za ogranak Osijek: Sanja Zagrajski
15. Za ogranak Karlovac: Leon Kovačić
16. Za ogranak Dubrovnik: Marijana Capurso Kulišić
17. Za ogranak Bjelovar: Sanja Klauda
18. Za ogranak Zagreb II: Ivica Veselić
19. Za ogranak Zagreb III: Tijana Kokić
20. Za ogranak Slavonski Brod: Dubravka Šimić
21. Za ogranak Velika Gorica: Zinka Bulka
22. Za ogranak Trgovački i Upravni sud u Zagrebu: Jasna Golubić
23. Za ogranak Prekršajni sud u Zagrebu: Andrea Tovarac Krelja
24. Za ogranak Prekršajnih sudova s područja Županijskog suda u Splitu: nitko
25. Za ogranak Općinskog suda u Splitu: Ivana Bilušić
26. Dopedsjednica: Vesna Katarinčić
27. Član Nadzornog odbora: Josip Turkalj

Započeto u 10,00 sati

Predsjednik UHS-a Damir Kontrec otvara sjednicu te predlaže slijedeći

D N E V N I R E D :

1. Nacrt Okvirnih mjerila
2. Razno

Predsjednik UHS Damir Kontrec stavlja na glasanje Dnevni red.
Prijedloga za dopunu nema.
Utvrđuje se da je predložen Dnevni red jednoglasno usvojen.

Konstatira se da je sjednici nazočan predsjednik Europske udruge sudaca Đuro Sessa, ujedno i počasni predsjednik UHS-a, te isti u uvodnom obraćanju navodi da će s obzirom na svoju sadašnju funkciju biti u mogućnosti Udrugu hrvatskih sudaca detaljnije upoznati sa stanjem sudbene vlasti u pojedinim europskim i svjetskim državama, a u pogledu aktualne situacije posebno ističe izuzetno tešku situaciju sutkinja u Afganistanu i teško stanje u pogledu sudaca u Turskoj. U Afganistanu 30.000 kriminalaca je pušteno iz zatvora nakon što su talibani preuzeli vlast a da bi oni pronašli suce koji su im sudili i da bi im se osvećivali, te sudačke udruge iz Poljske, Portugala i Brazila nastoje osigurati kanale kako bi se sucima, a posebno sutkinjama, omogućilo izlazak iz Afganistana, te je dio sutkinja uspio doći u Grčku. U Turskoj 8000 sudaca i tužitelja je izgubilo svoj posao, te je osnovan fond za pomoć sucima u toj državi. Radi prethodno navedenog predlaže da Upravni odbor UHS-a razmotri eventualnu financijsku potporu za suce u Afganistanu i Turskoj.

Toč. 1.

U svezi Nacrta Okvirnih mjerila za rad sudaca (u daljnjem tekstu: Nacrta) konstatira se da je Tajništvo UHS-a isto dostavilo predsjednicima ogranaka prilikom slanja poziva za današnju sjednicu, te su primjedbe zaprimljene u Tajništvu UHS-a.

Predsjednik Damir Kontrec u svezi prethodno navedenog Nacrta navodi da isti predstavlja vraćanje na Okvirna mjerila (u daljnjem tekstu OM) za rad sudaca koji su bili na snazi prije 5-6 godina, te smatra da bi Udruga hrvatskih sudaca trebala pripremiti primjedbe u pogledu novog Nacrta s obzirom da se prema dostupnim podacima njihova primjena planira već od 1. siječnja 2022. godine. Posebno se napominje da u svezi dostavljenog Nacrta nije vidljivo je li Ministarstvo pravosuđa i uprave prije izrade ovog Nacrta OM napravilo analizu u svezi primjene dosadašnjih OM za rad sudaca, odnosno da li je za napravljena analiza rada za 2020. i prvih šest mjeseci 2021. godinu, u smislu koliko sudaca u Hrvatskoj je prema postojećim OM ispunilo iste, odnosno koliko nije ispunilo OM. Iz predloženog Nacrta OM može se zaključiti da se ide u pravcu povećanja OM, pogotovo za suce prvostupanijskih općinskih i prekršajnih sudova i to cca 30 %.

Zamjenik predsjednika Marin Mrčela u svezi Nacrta predlaže da se sve eventualne dostavljene primjedbe pojedinih ogranaka UHS-a objedine u jedan strukturirani dokument, te da se isti dostavi Ministarstvu pravosuđa i uprave. Također navodi da je Vrhovni sud RH dobio i prijedloge izmjena i dopuna Zakona o sudovima, te je u svezi navedenog u tijeku javna rasprava.

Ante Galić predlaže da se s Ministarstvom pravosuđa i uprave (dalje MPU) i dalje razgovara prvo da bi se utvrdile polazišne osnove Nacrta novih OM i da se uspostavi suradnja po ovom važnom pravnom pitanju.

Predsjednik Damir Kontrec u svezi izlaganja Ante Galića napominje da je na Zboru UHS-a koji je održan u mjesecu lipnju ove godine ministar pravosuđa i uprave dr. Ivan Malenica izrazio spremnost za suradnju s Udrugom hrvatskih sudaca, te se očekivalo da će

predstavnicima UHS-a biti uključeni u radnu skupinu za izradu Nacrta OM. No do toga nije došlo, već je UHS dobio gotovi Nacrt OM. Posebno ističe da su i akcijski planovi koji se primjenjuju u svezi rada sudova, također pripremljeni od strane MPU, a da nije u izradu bio uključen Vrhovni sud.

Sanja Klauđa ističe da postoji veliki pritisak da se poveća norma sucima za oko 30% u odnosu na postojeće stanje, a također ističe da je rad sudaca dodatno opterećen time što se na nivou svakog mjeseca moraju ispunjavati tabele u pogledu starih predmeta, te dostavljati druga izvješća. Također napominje da je prilikom spajanja prekršajnih sudova s općinskim sudovima došlo do toga da je dio prekršajnih sudaca raspoređen na druge predmete, došlo je do povećanja zaostataka u prekršajnim predmetima za oko 1/3, a predsjednik Visokog prekršajnog suda RH nema uvid u rad prekršajnih odjela, koji se sada nalaze u sastavu općinskih sudova.

Đuro Sessa u pogledu Nacrta smatra da nema potrebe da se raspravlja o detaljima, te da bi kao kriterij trebalo uzimati vrednovanje predmeta prema njihovoj težini, što je vrlo teško postići i zahtijevalo bi puno dublju analizu.

Dubravka Šimić ukazuje na problem sudaca građanskih odjela županijskih sudova koji teško ostvaruju normu, posebno oni koji nisu specijalizirani za radne i obiteljske predmete, a ističe i problem vrednovanja pojedinog predmeta iz razloga što se jedan predmet u kojem postoje primjerice četiri žalbe, prilikom vrednovanja, računa kao jedna odluka.

Ljudevit Zoričić ističe da je dostavljeni Nacrt na tragu akcijskih planova koje provodi MPU, te smatra da ne bi trebalo ulaziti u detalje, već odrediti povjerenstvo koje će pripremiti objedinjene primjedbe i iste dostaviti MPU..

Ivana Bilušić ističe da za sudske savjetnike nije propisana norma, smatra da bi prilikom donošenja Okvirnih mjerila za rad sudaca razdvajanje procesnih i drugih odluka bilo protivno Metodologiji ocjenjivanja sudaca.

Leon Kovačić napominje da veliki broj sudaca ostvaruje normu, ali postoji veliki zaostatak u radu, te se isto ne može riješiti samo povećanjem OM za rad sudaca.

Robert Fabris ističe da određivanje obiteljskih odjela samo u sjedištu sudova otežava pristup strankama sudu, smatra da bi obiteljske predmete trebalo dodatno vrednovati s obzirom da u velikom broju slučajeva postoje žalbe obje stranke, za razliku od stvarnopravnih predmeta u kojima se u pravilu žali samo jedna stranka u postupku.

Sanja Zagrajski u svezi dodjeljivanja predmeta sudskim savjetnicima smatra da bi trebalo izmijeniti Pravilnik o e-Spisu kako bi se ujednačilo postupanje svih sudova, a kao poseban problem napominje činjenicu da je prethodno navedeni Pravilnik pripremljen od strane informatičara, a ne osobe pravne struke.

Vesna Katarinčić u svezi Nacrta ističe da nema nikakvih podataka o analizi koja je eventualno izvršena u svezi Nacrta, te smatra da su postojeći zaostaci u radu sudova nastali zbog povećanog priljeva radnih predmeta. Također smatra da su i akcijski planovi za sudove rađeni bez analize, u tom pravcu je bitno da predsjednici sudova ne dozvole da se na njih vrši pritisak od strane MPU, te smatra da bi akcijske planove za sudove trebao raditi Vrhovni

sud RH. Kao poseban problem ističe činjenicu da se akcijski planovi za sudove pripremaju i provode u vrijeme pandemije, a poznato je da je rad sudova otežan.

Marijana Capurso Kulišić smatra da bi sve dostavljene primjedbe trebalo objediniti u jedan prijedlog, a u pogledu opterećenosti sudaca također ukazuje na problem stalnih izvješća o starim predmetima koje suci moraju dostavljati sudskoj upravi.

Irena Lenić u pogledu situacije na njenom području ističe da kazneni suci nemaju problema s ostvarivanjem norme, građanski suci za sada uspijevaju istu ostvariti, a kao temeljni problem smatra činjenicu da se jedan GŽ predmet osniva za više odluka (za odluku o meritumu, procesna rješenja i sl.).

Josip Turkalj predlaže da se objedine primjedbe u pogledu predloženog Nacrta, no da se pri tome kao primjeri posebno navedu najveće nelogičnosti koje proizlaze iz Nacrta.

Jasna Golubić ističe na problem specijaliziranih sudova odnosno činjenicu da prilikom pripreme Nacrta nisu uzete u obzir izmjene Zakona o parničnom postupku iz 2019. godine.

Tijana Kokić ističe da podržava prijedloge kolege Josipa Turkalja, odnosno da se prilikom dostavljanja primjedbi navedu nelogičnosti koje postoje u Nacrtu, kao i činjenica da se prilikom vrednovanja rada ne prati težina predmeta, niti odluke koje se donose tijekom postupanja u predmetu. Napominje da je od strane MPU pozvana na suradnju u svezi obiteljskih predmeta, te je tom prilikom sugerirano da specijalizacija u pogledu navedenih predmeta treba postojati i na sudovima drugog stupnja.

Đuro Sessa ističe da bi rad sudaca trebalo pratiti najmanje tri godine, tada bi bilo puno lakše odrediti mjerila za rad sudaca bez obzira na težinu predmeta i vrstu odluka, jer bise po logici velikih brojeva, kroz duže vremensko razdoblje i nasumičnu dodjelu suci izjednačili i svi bi bili u istom položaju. Ističe također da je povijest izrade OM za rad sudaca proizašla iz OM za određivanje broja sudaca potrebnih u pojedinom sudu.

Nakon provedene rasprave sukladno prijedlogu predsjednika UHS-a Damira Kontrec i zamjenika predsjednika UHS-a Marina Mrčela donosi se sljedeći

Z a k l j u č a k

Formira se Povjerenstvo za izradu objedinjenih primjedbi u pogledu Nacrta Okvirnih mjerila za rad sudaca u sljedećem sastavu:

1. Tijana Kokić (za područje građanskih odjela prvog stupnja),
2. Sanja Zagrajski (za područje građanskih odjela drugog stupnja),
3. Sanja Klauda (za prekršajno sudovanje),
4. Inga Vezmar Brlek (za upravno sudovanje)
5. Josip Turkalj (za trgovačko sudovanje),
6. Ivana Bilušić (za područje kaznenih odjela prvog stupnja),
7. Leon Kovačić (za područje kaznenih odjela drugog stupnja).

Povjerenstvo će pripremiti objedinjene primjedbe u pogledu Nacrta OM mjerila za rad sudaca, te će se iste dostaviti Ministarstvu pravosuđa i uprave RH, uz zahtjev da se

Udruga hrvatskih sudaca putem istog Povjerenstva uključi u daljnji rad u pogledu izrade novih OM za rad sudaca.

Tajništvo UHS-a dostaviti će članovima Povjerenstva sve primjedbe pojedinih ograna UHS-a koji se odnose na Nacrt Okvirnih mjerila za rad sudaca koji su dostavljene Tajništvu UHS-a.

Toč. 2.

Damir Kontrec u pogledu izmjena i dopuna Zakona o sudovima napominje da je u tijeku javno savjetovanje u pogledu navedenog zakona, a u pogledu zakonskog akta posebno ukazuje na pitanje sigurnosnih provjera. Smatra da UHS ne može biti protiv sigurnosnih provjera, ali cijeni da bi odluku u svezi provedenih sigurnosnih provjera trebalo donositi Državno sudbeno vijeće u posebnom postupku, a ne Opća sjednica Vrhovnog suda, te da bi za eventualne sigurnosne zapreke trebalo osigurati pravnu zaštitu sucima na koje bi se te sigurnosne zapreke eventualno odnosile.

Marin Mrčela u svezi sigurnosnih provjera napominje da je predloženi nacrt Zakona o sudovima suprotan Zakonu o sigurnosnim provjerama u dijelu u kojem je navedeno da bi odluku trebala donositi Opća sjednica Vrhovnog suda, iz razloga što odluku treba donositi tijelo koje je zatražilo provjeru. Također nije definiran način postupanja kada se utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka, te bi za to trebalo predvidjeti posebnu vrstu postupka koji bi se provodio kod Državnog sudbenog vijeća. Napominje da sigurnosna zapreka ne mora biti apsolutna odnosno da bi se ista mogla odnositi samo na zapreku u radu za pojedinu vrstu sudova.

Damir Kontrec u svezi Nacrta Zakona o sudovima ističe da će odgovarajuće primjedbe dostaviti u e-Savjetovanju, također napominje da je u tijeku i e-Savjetovanje o Zakonu o područjima sudova, te bi se u tom pravcu trebalo protiviti brisanju specijaliziranih županijskih sudova.

U pogledu aktivnosti UHS-a posebno ističe da će tijekom listopada 2021. godine 43 suca iz Republike Hrvatske sudjelovati na seminarima koji se nastavljaju održavati u Pragu u suradnji s CEELI Institutom.

U pogledu pomoći sucima u Afganistanu i Turskoj sukladno prijedlogu predsjednika UHS-a Damira Kontrec jednoglasno se donosi slijedeći

Z a k l j u č a k

Udruga hrvatskih sudaca isplatiti će novčani iznos od 1.000 Eura, protuvrijednost u kunama, Fondu za pomoć sucima u Afganistanu, te novčani iznos od 1.000 Eura, protuvrijednost u kunama, Fondu za pomoć sucima u Turskoj.

Predsjednik UHS-a Damir Kontrec također ističe da će posebno regulirati način financiranja u svezi dolaska na sjednice Upravnog odbora UHS-a i Zbora UHS-a u pogledu troškova koji se financiraju iz središnjice UHS-a.

Josip Turkalj ističe na probleme u radu sudačkih vijeća pojedinih sudova do kojih dolazi zbog različite primjene Metodologije i nepreciznih statističkih podataka koji se ne

mogu provjeriti, te se u svezi navedenog obvezuje Tajništvu UHS-a dostaviti podatke o istom koji će biti proslijeđeni predsjednicima ogranaka.

Damir Kontrec sukladno prijedlogu Ivane Bilušić predlaže da UHS otvori Twitter račun kako bi se osigurala brža komunikacija UHS-a s članstvom i medijima, a u svezi navedenog Marin Mrčela ističe da Twitter račun ima otvoren i Vrhovni sud RH, da je isti vrlo čitan i cijeni da bi isto doprinijela upoznavanju javnosti i članstva s radom UHS-a.

U svezi prethodno navedenog donosi se slijedeći

Zaključak

Udruga hrvatskih sudaca otvoriti će Twitter korisnički račun, te će za ustrojavanje i djelovanje istog biti zadužena Ivana Bilušić uz stručnu potporu informatičara koji obavlja poslove informatičara za Udrugu hrvatskih sudaca.

Sanja Zagrajski napominje da je na sjednici Upravnog odbora UHS-a odlučeno o osnivanju Povjerenstva koje je bilo zaduženo da pripremi prijedloge za poboljšanje sustava plaće drugostupanjskih sudaca kako bi se o istom raspravljalo na Zboru UHS-a, a navedeni prijedlozi do sada nisu pripremljeni. U svezi prethodno navedenog nazočni se upoznaju da je prethodno navedeno Povjerenstvo u sastavu Senija Ledić, Ivica Veselić, Ljudevit Zoričić i Sanja Zagrajski formirano zaključkom sa sjednice Upravnog odbora UHS-a koja je održana 6. prosinca 2019. godine, te se članovi Povjerenstva pozivaju da pripreme odgovarajuće prijedloge za poboljšanje sustava plaća drugostupanjskih sudaca.

Dovršeno u 12,20 h

Zapisnik vodio i sastavio
Damir Palatinuš