



Ministar pravosuđa i uprave

g. Ivan Malenica

Poštovani,

U svezi Nacrt Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima iz rujna 2021., a nakon održane sjednice Upravnog odbora Udruge hrvatskih sudaca 8. listopada 2021., dajem sljedeće primjedbe:

Čl. 9.

Čini nam se da predloženim rješenjem nisu riješene situacije koje su se događale u posljednje vrijeme glede izbora predsjednika Vrhovnog suda. Tako nije regulirana situacija ako Sabor ne izabere kandidata predloženog od strane Predsjednika Republike Hrvatske, kakva je onda procedura.

Čl. 15.

UHS načelno nije protiv provođenja sigurnosnih provjera, to tim više što dio sudaca već sada prolazi sigurnosne provjere (uskočki suci, suci koji prvi put stupaju na dužnost, suci kandidati za Vrhovni sud). Drugo je pitanje postoji li mogućnost nadležne agencije da provede sigurnosnu provjeru za sve postojeće suce, u relativno kratkom razdoblju. Jednako tako nisu jasno navedeni kriteriji po kojima će se provjere obavljati i koja vrsta provjere, odnosno što bi bila sigurnosna zapreka.

Apsolutno smo protiv toga da se izvješće o provedenoj sigurnosnoj provjeri dostavlja na bilo koji način ministru nadležnom za poslove pravosuđa, a čini nam se da je to protivno i Zakonu o sigurnosnim provjerama.

Također smo protiv toga da konačnu ocjenu o postojanju sigurnosne zapreke donosi Opća sjednica Vrhovnog suda, već tu ocjenu treba prepustiti Državnom sudbenom vijeću kao ustavnom tijelu koje je dužno štititi samostalnost sudske vlasti. DSV je taj koji mora utvrditi postoji li sigurnosna zapreka za pojedinog suca ili ne.

U predloženom tekstu ni na koji način nije osigurana zaštita suca za kojeg bi se utvrdila sigurnosna zapreka, a mišljenja samo da bi to trebao biti ne stegovni postupak pred DSV-om, već poseban postupak u kojem bi se sucu osiguralo pravo na pošteni, kontradiktorni postupak, u kojem bi isti imao mogućnost iznijeti i pobijati utvrđenja nadležne agencije.

Način na koji je propisano koga sve treba obavijestiti o postojanju sigurnosne zapreke je protivno Zakonu o sigurnosnim provjerama.

Čl. 24.

Protiv smo ideji da bi stalne sudske tumače i stalne sudske vještake imenovao i razrješavao ministar nadležan za poslove pravosuđa. Na predloženi način predstavnik izvršne vlast došao bi u sukob interesa jer bi imenovao, ali i razrješavao vještake, koji će potom vještačiti i u predmetima u kojima se kao stranka pojavljuje Republika Hrvatska.

Ministarstvo pravosuđa i uprave može voditi evidenciju o stalnim sudskim vještacima i tumačima, ali ne biti taj koji imenuje i razrješava sudske tumače i vještake. To pogotovo iz razloga što prema procesnim zakonima nadležni sud u postupku za vještaka može odrediti svaku osobu koja ima potrebna stručna znanja s kojima sud ne raspolaže, a koja nije nužno i na listi sudskih vještaka.

S poštovanjem,



Predsjednik UHS-a:

Damir Kontrec, v.r.