



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 28/25

U Luxembourggu 6. ožujka 2025.

Presuda Suda u spojenim predmetima C-647/21 | D. K. i C-648/21 | M.C. i M.F. (Povlačenje suca s predmeta)

Neovisnost sudaca: odluka o povlačenju suca s njegovih predmeta mora se temeljiti na objektivnim i preciznim kriterijima

Ona također mora biti obrazložena kako bi se isključila mogućnost da je povlačenje bilo proizvoljno ili čak da je predstavljalo prikrivenu stegovnu sankciju

U listopadu 2021. kolegij Okružnog suda u Słupsku¹ (Poljska) povukao je jednu sutkinju tog suda s oko 70 neriješenih predmeta u kojima je bila izvjestiteljica. Rezolucija tog kolegija, donesena bez njezina pristanka, nije joj dostavljena i nije sadržavala nikakvo obrazloženje. Sutkinji je također uskraćen pristup njezinu sadržaju. Nadalje, predmeti o kojima je riječ preraspodijeljeni su drugom sucu.

Sutkinja smatra da te mjere predstavljaju oblik suzbijanja njezinih pokušaja da ospori pravilnost imenovanja suca s kojim je zasjedala u drugom sudskom vijeću. Osim toga, riječ je o kažnjavanju zbog ukidanja prvostupanjske presude koju je donio sud koji ne ispunjava zahtjeve prava Unije². Povlačenje s predmeta ima za cilj spriječiti buduće pokušaje u tom smislu.

U dvama predmetima s kojih je povučena ta se sutkinja obratila Sudu³. Ona želi znati je li, s obzirom na pravo Unije⁴, i dalje ovlaštena nastaviti s njihovim razmatranjem, unatoč prethodno navedenoj rezoluciji i naknadnoj preraspodjeli svakog od tih predmeta drugom sucu⁵.

Sud podsjeća na to da **neovisnost sudaca podrazumijeva da oni moraju biti zaštićeni od svakog nedopuštenog zadiranja koje može utjecati na njihove odluke, uključujući ono koje potječe iz dotičnog suda**. Činjenica da kolegij suda može povući suca s njegovih predmeta a da pritom ne mora poštovati objektivne i precizne kriterije kojima se ograničava ta ovlast ni obrazložiti takvu odluku može ugroziti neovisnost sudaca. Naime, **ne može se isključiti da je to povlačenje bilo proizvoljno ili čak da je predstavljalo prikrivenu stegovnu sankciju**.

Pod uvjetom da provjeri i potvrdi da je povlačenje izvršeno protivno pravu Unije, nacionalni sud dužan je ukloniti njegove nezakonite posljedice. Slijedom toga, **rezoluciju kolegija i naknadne akte treba izuzeti iz primjene**, a sutkinja koja je povučena s predmeta može nastaviti zasjedati u predmetima koji su joj prethodno dodijeljeni.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, kratak prikaz](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Snimke s objave presuda dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ Riječ je o kolektivnom tijelu koje čine predsjednik tog suda i predsjednici pet općinskih sudova na području njegove nadležnosti. Ovlast imenovanja sudaca na mjesto predsjednika suda ima ministar pravosuđa, koji je također i glavni državni odvjetnik.

² Sutkinjine sumnje proizlazile su iz činjenice da su ti drugi suci imenovani na svoje dužnosti na temelju rezolucije Državnog sudbenog vijeća, čiji sastav, izmijenjen 2017., više ne jamči njegovu neovisnost u odnosu na zakonodavnu i izvršnu vlast, čime se ugrožava njegova sposobnost predlaganja neovisnih i nepristranih kandidata za sudačke dužnosti.

³ Na dan kad je sutkinja uputila pitanja Sudu, još uvijek je vodila te predmete. Nakon njezina povlačenja s predmeta, pitanja nisu povučena.

⁴ Članak 19. stavak 1. drugi podstavak UEU-a.

⁵ Osim što je povučena sa svojih predmeta, dotična sutkinja premještena je iz žalbenog odjela okružnog suda u Słupsku u prvostupanjski odjel tog suda. Iako taj premještaj sam po sebi nije predmet pitanja upućenih Sudu, predstavlja važan činjenični element, osobito zato što je uslijedio neposredno nakon povlačenja s predmeta.